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| **בפני** | **כב' הרשמת הבכירה מיטל חלפון - נזריאן** | |
| **תובע** | | **יואב מימון** |
| **נגד** | | |
| **נתבעים** | | **1. מוחמד עתאמלה**  **2. הפניקס חברה לביטוח בע"מ** |
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|  |
| --- |
| **פסק דין** |

1. בפניי תביעה קטנה על סך של 9,942 ₪ אשר הגיש התובע כנגד הנתבעים שעניינה פיצוי בגין נזק רכוש אשר נגרם לרכב התובע מסוג ניסן (להלן: "רכב התובע") כתוצאה מפגיעה על ידי משאית בה נהג הנתבע 1 (להלן: "המשאית"). יצוין עוד כי הנתבעת 2 הינה המבטחת של הנתבע 1. התביעה הוגשה ונתבררה כתביעה קטנה. כמצוות התקנות, פסק הדין יהיה מנומק באופן תמציתי.
2. בכתב התביעה ובדיון שנערך בפניי נטען כי ביום 24.7.17 בסמוך לשעה 11:30 בעת שנהג התובע ברכבו בשדרות רגר בבאר שבע, בנתיב השמאלי מבין שלושה נתיבים, כאשר נהג המשאית נסע בנתיב האמצעי במקביל לתובע. לטענת התובע, המשאית סטתה לפתע מנתיב נסיעת ופגעה ברכבו של התובע בחלקו הקדמי הימני. בחקירתו הנגדית העיד התובע כי יתכן והיה בנתיב השמאלי מכיוון שהחל בעקיפת המשאית ואולם, שלל את הטענה כי בעת העקיפה פגע במשאית. עוד אישר בחקירה נגדית כי לאחר התאונה השלים את עקיפת המשאית וחסם את נתיבה בכך שהעמיד רכבו במאונך לה וטען כי נהג המשאית הנתבע סירב למסור לו פרטים. עוד טען כי נהג המשאית לא אותת או הראה כל אינדיקציה לכך שהוא מעוניין להשתלב בנתיב השמאלי. באשר לנזק הנגרם לרכב התובע, נטען כי כתוצאה מהפגיעה נעקר בין היתר הטמבון הקדמי של רכבו וכן הנזקים המפורטים בחוות דעת שמאי, תשלום שכר טרחת שמאי והוצאות נלוות.
3. הנתבע 1 הכחיש את נסיבות התאונה כמתואר לעיל וטען כי נהג במשאית בנתיב הימני כדין כאשר רכב התובע פגע באופן פתאומי במשאית מאחור. בדיון בפניי העיד הנתבע כי נסע בנתיב האמצעי מתוך שלושת הנתיבים שכן הנתיב הימני היה חסום במכוניות חונות. לטענתו הבחין ברכב התובע שנסע מאחוריו במהירות וכי רכב התובע פגע מאחור במשאית ושבר את הפנס האחורי שמאלי של המשאית והמשיך בנסיעתו, עקף את המשאית וחסם אותו וכן ירד מרכבו, קילל אותו, ביקש ממנו רישיון נהיגה ולאחר מכן הזמין משטרה (ראה עמ' 3 ש' 1-2 לפרוטוקול). לטענת הנתבע הבחין בתובע הן במראה השמאלית והן במראה הימנית של המשאית וכן טען כי לאחר הפגיעה המשיך בנסיעה במקביל אליו עד לחסימתו. הנתבע לא ידע להשיב לשאלה מדוע נאלץ התובע לחסום את המשאית אם התובע הוא הפוגע במשאית. הנתבע עומת עם גרסת התובע לפיה סירב למסור לתובע פרטים ולכן הוזמנה משטרה על ידי התובע והשיב כך "אמרתי לך לא צריך משטרה. אתה ביקשת ממני אחרי הקללות והצעקות, ביקשת ממני רישיון נהיגה אמרתי לך אתה לא שוטר אתה צריך רישיון רכב." ולשאלה האם נתן רישיון נהיגה השיב "אתה לא צריך רישיון נהגיה אלא רישיון רכב". הנתבע נשאל האם נתן רישיון נהגיה רק לאחר שהגיעה ניידת משטרה והשיב "התכוונתי לתת לו, זה היה עצבים וקללות. אני צריך לתת לו איך בוודאי שאני צריך לתת לו איך הוא יגיע אליי" (עמ' 3 ש' 27-28 לפרוטוקול).
4. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות על צרופותיהם ולאחר ששמעתי את גרסאות הצדדים, ולאחר שהצדדים הדגימו בפניי את אופן קרות התאונה באמצעות מכוניות צעצוע ולאחר עיון בחוות דעת שמאי אשר הוצגה מטעם התובע אשר לא נסתרה וכן לאחר התרשמות מן התמונות שהוצגו, באתי לכלל מסקנה כי דין התביעה להתקבל וזאת, מן הנימוקים שיפורטו להלן.
5. ראשית, גרסת התובע נתמכת בראיה משמעותית והיא חוות דעת שמאי מטעמו, אשר לא נסתרה ובה נכתב בין היתר כי בהתאם לממצאי השמאי ביחס לפגיעה ברכב התובע "כיוון הפגיעה הינו מאחור לכיוון קדימה". הדבר משתלב היטב עם גרסת התובע ולא עם גרסת הנתבע לגבי האופן בו קרתה התאונה שכן מנגנון הפגיעה מלמד על תלישת הטמבון ועל כך שהמשאית היא שפגעה ברכב התובע ולא ההיפך. אם גרסת הנתבע היתה נכונה מצופה היה לראות כיוון פגיעה הפוך ברכב התובע.
6. שנית, התרשמתי לחיוב מעדות התובע אשר הדגים בפניי את אופן קרות התאונה וצירף לכתב התביעה גם שרטוט המלמד איך אירעה התאונה. עדות התובע נמצאה מהימנה בעיניי בין היתר, לאור העובדה שהנתבע לא הכחיש כי התובע נאלץ לחסום נתיבו על מנת לקבל ממנו פרטים. התובע הצביע על העובדה כי לו הייתה נכונה גרסת הנתבע ולפיה התובע הוא שפגע במשאית הרי שלא היה עוקף את המשאית וחוסם את נתיבה על מנת לדרוש להחליף פרטים. גרסת התובע קיבלה תימוכין גרם בגרסת הנתבע אשר הודה בחצי פה כי לא נתן לתובע פרטים עד להגעת ניידת המשטרה אך התכוון לתת לו פרטים.
7. שלישית, בניגוד לעדות התובע, הנתבע העיד באופן שאינו משתלב עם הראיות האחרות בתיק ולא סיפק תשובות מניחות הדעת ביחס לשאלות שנשאל. אני לא מקבלת את גרסתו לפיה, הבחין ברכב התובע בעת התאונה שכן היא לא משתלבת עם העובדה שלא עצר מיד את המשאית וביקש פרטים מהתובע וכן עם כך שאין מחלוקת שהמשיך בנסיעה ועצר רק כאשר התובע חסם את נתיב נסיעתו. אני קובעת כי הנתבע 1 לא הבחין בכך שפגע בתובע בעת שסטה לנתיב נסיעתו וכן המשיך בנסיעה מכיוון שלא הבחין בכך. כמו כן, אני קובעת כי רק לאחר שהתובע חסם נתיבו ודרש פרטים ורק לאחר שהגיעה משטרה, מסר הנתבע לתובע את הפרטים הנדרשים ובהם פרטי רישיונו מלבד רישיון הרכב שלו. אני קובעת כי נהג המשאית הנתבע כלל לא הבחין כיצד קרתה התאונה ועל כן אני דוחה את גרסתו ביחס לאופן קרות התאונה ומקבלת את גרסת התובע במלואה.
8. אני קובעת כי עלה בידי התובע להוכיח את תביעתו ולפיה הנתבע הוא שסטה מנתיבו ופגע ברכבו של התובע ועל כן הוא הגורם להתרחשות התאונה. הנתבע 1 נהג בניגוד לתקנה 40 (א) לתקנות התעבורה הקובעת כי לא יסטה נהג רכב מנתיבו אם עלול הדבר לגרום להפרעה או לסיכון. בסטייה לנתיב הנסיעה של התובע הפריע הנתבע 1 לתובע להמשיך ישר בנתיבו ובכך נהג בחוסר זהירות וברשלנות ובניגוד להוראות החוק. לפיכך, אני קובעת כי הנתבע 1 אחראי לקרות התאונה ואני מקבלת את התביעה.
9. ביחס לגובה הנזק הרי שחוות דעת שמאי שהציגה התובע, לא נסתרה ולפיה נזקו נאמד בסך כולל של 8,598 ₪ וכן הציגה קבלה ביחס לשכר טרחת שמאי בסך של 800 ₪. ביחס לנזק שעניינו עמלת הנפקת מסמכים בסך 544 לא מצאתי לפצות בגינו למעט אגרה.
10. בנסיבות אלה, התביעה מתקבלת.
11. הנתבעות תשלמנה לתובע סך של 8,598 ₪ בתוספת שכר טרחת שמאי בסך של 800 ₪. סכומים אלה יישאו הפרשי הצמדה וריבית מיום הגשת התביעה (9.8.17) ועד ליום התשלום בפועל.
12. כמו כן תשלמנה הנתבעות לתובע הוצאות משפט בסכום כולל של 750 ₪ (כולל החזר אגרה). סכום זה ישולם בתוך 30 יום שאם לא כן יישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד ליום התשלום בפועל.

ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 יום ממועד קבלת פסק הדין.

ניתנה היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

